BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1055-5/26
Бања Лука, 30.07.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Велес д.о.о. Бања Лука, бр. 72-1006-2/26 од 12.06.2026.године, кога заступа Дражен Видаковић адвокат из Бања Луке, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 01-4045-5/26 од 05.06.2026.године, уговорног органа, Универзитетски клинички центар Републике Српске, у поступку јавне набавке „машина за прање и усисавање подова за потребе УКЦ РС“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14, 59/22 и 50/24) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 30.07.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, Велес д.о.о. Бања Лука, бр. 72-1006-2/26 од 12.06.2026.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 01-4045-5/26 од 05.06.2026.године, уговорног органа, Универзитетски клинички центар Републике Српске , **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

**О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е**

Уговорни орган, Универзитетски клинички центар Републике Српске (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1255-1-1-172-3-143/26 од 26.03.2026.г.у отвореном поступку јавних набавки „машина за прање и усисавање подова за потребе УКЦ РС“, према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке.

Након горе проведене процедуре, оспорене одлуке, незадовољан истом, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

**У жалби жалиоца се наводи:**

Жалилац изјављује жалбу из сљедећих разлога:
1. Ожалбеном одлуком, уговорни орган је у поступку набавке као најповољнију понуду изабрао понуду понуђача „NETTIWO" d.o.o. Banja Luka. У образложењу одлуке уговорни орган наводи да је понуда наведеног понуђача прихватљива и сачињена у складу са условима из тендерске документације. Детаљно образложење за избор је дато у Записнику о прегледу и оцијени понуда од 5.6.2026. године, која чини саставни дио одлуке.
Жалилац је извршио увид у понуду изабраног понуђача, дана 12.06.2026. године у складу са чланом 11. Закона. Увидом у понуду је констатовано сљедеће:
Анексом 2- Образац за цијену понуде, који уједно представља и техничку спецификацију, под ставком 2 је захтјевано од понуђача да понуде Машину за машинско прање и усисавање подова. У складу са техничком спецификацијом тражене су и техничке карактеристике захтјеване машине, и то између осталих:
2.1. Површински учинак сса 1600 m2/h +/- 5%
2.3. Радна ширина четке цца 430mm, ширина усисавања/чишћења сса 62 cm +/- 5%.
Доказ:
- Образац за цијену понуде- Анекс 2
Изабрани понуђач је у својој понуди за наведену ставку понудио машину модела „430 Compact BULL" произвођача OMM, Италија. Увидом у достављену техничку документацију (каталог произвођача) за понуђени модел, утврђује се да наведени производ не испуњава захтијеване техничке карактеристике прописане тендерском документацијом.
Наиме, за понуђени модел наведена је вриједност површинског учинка од 1700 m2/h, што представља одступање од захтијеване вриједности од 1600 m2/h које прелази дозвољено одступање од +/- 5%.
Такође, понуђени модел има радну ширину четке од 780 mm (78 cm), што значајно превазилази захтијевану радну ширину усисавања/чишћења од сса 62 cm +/- 5%, те наведена карактеристика није у складу са захтјевима техничке спецификације.
Доказ:
- Каталог изабраног понуђача за 430 Compact BULL (стр. 73 понуде)
С обзиром да понуђена машина не испуњава захтијеване техничке карактеристике предмета набавке, понуда изабраног понуђача није сачињена у складу са условима из тендерске документације, те није могла бити оцијењена као прихватљива. Према томе, уговорни орган је био дужан да оцијени понуду изабраног понуђача као неправилну у смислу члана 2. став (1) тачка л) подтачка 3) Закона и везаним чланом 68. став (4) тачка и) Закона.

Даље, на страни 11 тендерске документације уговорни орган је оставио посебну напомену која гласи:
„За сваку ставку у достављеном каталогу произвођача и/или техничком листу и/или изводу из брошуре и/или упутство за употребу произвођача за понуђене робе са којом понуђач учествује на тендеру потребно је означити број ставке, као и карактеристику тражену тендерском документацијом за понуђену робу".
Изабрани понуђач је у својој понуди за наведену ставку понудио машину модела „340 LT" произвођача OMM, Италија. Увидом у достављену техничку документацију (каталог произвођача) за понуђени модел видљиво је да изабрани понуђач за понуђени производ у оквиру ставке 1 није навео податак о времену рада пуне батерије, иако је наведени податак представљао један од изричито

захтијеваних елемената техничке спецификације у Обрасцу за цијену понуде, под тачком 1.7.

Доказ:

- Каталог изабраног понуђача за 340LT (стр. 71 понуде)

С обзиром да из понуде изабраног понуђача није могуће утврдити вријеме рада понуђеног производа са пуном батеријом, изабрани понуђач није доказао испуњеност минималног техничког захтјева прописаног тендерском документацијом, односно захтијева да вријеме рада пуне батерије износи минимално 80 минута.

Према томе, понуда изабраног понуђача није у складу са захтјевима техничке спецификације, јер не садржи доказ о испуњавању једног од прописаних минималних техничких услова предмета набавке.

Имајући у виду све напријед наведено, подносилац жалбе предлаже да:

- Уговорни орган, у складу са чланом 100. став (1) Закона утврди да је жалба благовремена, допуштена, уредна, изјављена од овлаштеног и активно легитимисаног лица,
- Уговорни орган, у складу са чланом 100. став (3) Закона утврди да је жалба основана, уважи наводе из жалбе, те поништи ожалбену Одлуку о избору најповољније понуде бр. 01-4045-5/26 од 05.06.2026. године, заједно са припадајућим Записником о оцјени понуда, а све у складу са Законом и напријед изнесеним наводима,
- У поновном прегледу и оцијени понуда, донесе нову закониту Одлуку о избору најповољнијег понуђача, којом ће уговор додијелити жалиоцу као једином понуђачу чија је понуда прихватљива,
- Поступи у складу са чланом 108. став (7) Закона,
- Исплати трошкове састава жалбе по пуномоћнику Дражену Видаковићу у износу од 843,75 КМ ( у складу са АТ 150 бодова, паушал 25%, све увећано за 50% на име поступања по правном лијеку), или
- Прослиједи жалбу на одлучивање Канцеларији за разматрање жалби у року од пет дана од дана запримања исте у складу са чланом 100. став (5) Закона.

Канцеларију за размаграње жалби подносилац жалбе позива да размотри овдје наведене незаконитости, жалбу усвоји, поништи побијану одлуку те врати поступак уговорном органу на поновно поступање.

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 01-4045-12/26 од 22.06.2026.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-1054/26 од 22.06.2026. године.

**У Изјашњењу по жалби се наводи :**

„Након што се упознао са садржајем жалби и размотрио жалбене наводе, Уговорни орган вам исте у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ“ број: 39/14, 59/22 и 50/24) (у даљем тексту: Закон о јавним набавкама), доставља у року од пет дана од датума запримања заједно са својим изјашњењем на жалбене наводе.

Уговорни орган наводе жалби сматра апсолутно неоснованим, што образлаже у наставку.

Уговорни орган се приликом анализе и поређења понуда у предметном поступку набавке првенствено водио смјерницама датим у Рјешењу Канцеларије за разматрање жалби БиХ, филијала Бања Лука број ЈН2-02-07-1 - 757-6/24 од 18.04.2024. године.

Водећи се смјерницама датим у поменутим Рјешењима, Уговорни орган жалбене наводе жалиоца сматра неоснованим.
Обзиром на неоснованост жалбених навода, неоснован је и жалиочев захтјев за надокнаду трошкова правног заступања у овом поступку у износу од 843,75 КМ.
Имајући у виду све напријед наведено, Уговорни орган жалбу жалиоца „ВЕЛЕС“ д.о.о. Бања Лука и жалбу жалиоца „ГАТАРИЋ" д.о.о. Дервента сматра неоснованим, односно сматра да је напријед наведеним образложењем, јасно указано на чињеницу да је извршио исправну оцјену и евалуацију свих пристиглих понуда, уз пуно поштовање општих принципа јавних набавки.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

**Жалба је неоснована**

Жалбени навод: „Увидом у понуду изабраног понуђача је констатовано сљедеће:

Анексом 2- Образац за цијену понуде, који уједно представља и техничку спецификацију, под ставком 2 је захтјевано од понуђача да понуде Машину за машинско прање и усисавање подова. У складу са техничком спецификацијом тражене су и техничке каратеристике захтјеване машине, и то између осталих:
2.1. Површински учинак сса 1600 m2/h +/- 5%
2.3. Радна ширина четке цца 430mm, ширина усисавања/чишћења сса 62 cm +/- 5%.
Доказ:
- Образац за цијену понуде- Анекс 2
Изабрани понуђач је у својој понуди за наведену ставку, понудио машину модела „430 Compact BULL" произвођача OMM, Италија. Увидом у достављену техничку документацију (каталог произвођача) за понуђени модел, утврђује се да наведени производ не испуњава захтијеване техничке карактеристике прописане тендерском документацијом.
Наиме, за понуђени модел наведена је вриједност површинског учинка од 1700 m2/h, што представља одступање од захтијеване вриједности од 1600 m2/h које прелази дозвољено одступање од +/- 5%.“, овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да је понуђач у складу са ТД-ом доставио каталоге произвођача понуђене робе, који се налазе на страни 71-75.
Извршеним увидом у ТД-у у Обрасцу за цијену понуде, Анекс 2. задани су технички услови тражене робе, па је тако под ставком 2 у табели по колоном „назив“ наведено „машина за машинско прање и усисавање подова“ те испод истог текста наведено „минималне техничке карактеристике“ па испод тражени параметри као што је :
2.1. Површински учинак сса 1600 m2/h +/- 5%
2.3. Радна ширина четке цца 430mm, ширина усисавања/чишћења сса 62 cm +/- 5%.

Тачно је, да у понуди изабраног понуђача у каталогу стоји површински учинак 1700м2/х, што по мишљењу овога органа понуђена машина испуњава тражене услове техничких карактеристика из разлога што је у Обрасцу за цијену пнуде испод назива машине наведено „минималне техничке карактеристике“ што говори да је заданим површинским учинком постављен доњи лимит од 1600м2/х те да се нуди више од заданог, понуда по том основу није могла бити дисквалификована.

Дакле, без обзира што се жалилац позива на одступање +/- 5% понуђена машина је испунила тражени услов јер је површински учинак већи од заданог који је постављен у смислу минималних техничких карактеристика, односно овако постављен услов техничких карактеристика није поставио горњи лимит.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Жалбени навод: „понуђени модел има радну ширину четке од 780 mm (78 cm), што значајно превазилази захтијевану радну ширину усисавања/чишћења од сса 62 cm +/- 5%, те наведена карактеристика није у складу са захтјевима техничке спецификације“, овај навод је идентичан предходном те се може рећи да је понуђач понудио боље техничке услове те да је испунио минималне техничке услове који су задани ТД-ом. Стога је овај навод неоснован.

Жалбени навод: „на страни 11 тендерске документације уговорни орган је оставио посебну напомену која гласи:

„За сваку ставку у достављеном каталогу произвођача и/или техничком листу и/или изводу из брошуре и/или упутство за употребу произвођача за понуђене робе са којом понуђач учестствује на тендеру потребно је означити број ставке, као и карактеристику тражену тендерском документацијом за понуђену робу".

Изабрани понуђач је у својој понуди за наведену ставку понудио машину модела „340 LT" произвођача OMM, Италија. Увидом у достављену техничку документацију (каталог произвођача) за понуђени модел видљиво је да изабрани понуђач за понуђени производ у оквиру ставке 1 није навео податак о времену рада пуне батерије, иако је наведени податак представљао један од изричито захтијеваних елемената техничке спецификације у Обрасцу за цијену понуде, под тачком 1.7.“, извршеним увидом у оспорену понуду утврђено је да се на страни 71. понуде налази каталог са датим техничким карактеристикама, те да је вријема рада батерије обиљежено са минимално 85 мин, да је од стране понуђача на каталогу обиљежена ставка на коју се односи каталог, што говори да је понуђач испунио тражене услове ТД-а-

Стога је овај жалбени навод неоснован

У овом случају, по питању жалбених навода, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

**Поука о правном лијеку**

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

**ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА**

**Ервин Бибановић, дипл.правник**

**Достављено:**
- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција